

Министарство финансија Републике Србије у Београду, Сектор за имовинско-правне послове, вршилац дужности помоћника министра по овлашћењу министра 08 Број: 112-01-1/324-4-2018 од 30. маја 2018. године, решавајући по жалби Љиљане Савића из Земуна, изјављеној против решења Одељења за комунално-стамбене послове, урбанзам, грађевинарство и заштиту животне средине Општинске управе општине Осечина број: 465-2/2018 од 19. априла 2018. године, на основу чл. 17. и 59. Закона о државној управи ("Службени гласник Републике Србије", бр. 79/05, 101/07 и 95/10) и члана 167. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" број 18/16), доноси

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба Љиљане Савић из Земуна, изјављена против решења Одељења за комунално-стамбене послове, урбанзам, грађевинарство и заштиту животне средине Општинске управе општине Осечина број: 465-2/2018 од 19. априла 2018. године.

## Образложење

Ставом 1. диспозитива ожалбеног решења експроприше се у потпуности, уз накнаду, катастарска парцела број 3524/4, површине 25 а 64 м<sup>2</sup>. ливада 4. класе, уписана у лист непокретности број 42 КО Осечина, као сувласништво Зорана Савића и Љиљане Савић, ради изградње обилазнице око варошице Осечина, сагласно Плану генералне регулације насељеног места варошица Осечина ("Општински службени гласник" број 4/14) и решењу Владе 05 број 465-7743/2017 од 17. августа 2017. године ("Службени гласник РС" број 78/2017), којим је утврђен јавни интерес за експропријацију непокретности у корист Општине Осечина.

Ставом 2. одређено је да корисник експропријације стиче право да ступи у посед експроприсане непокретности даном правоснажности одлуке о накнади, односно даном закључења споразума о накнади за експроприсану непокретност, ако Законом о експропријацији није другачије одређено.

Ставом 3. одређено је да ће се накнада за експроприсану непокретност одредити у посебном поступку, након правоснажности решења о експропријацији.

Ставом 4. обавезује се корисник експропријације да, у року од 15 дана од дана праоснажности решења о експропријацији, Општинској управи општине Осечина поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност.

Против ожалбеног решења жалиља је, као сувласница експроприсане непокретности, благовремено изјавила жалбу сходно члану 151. и 153. Закона о општем управном поступку и члану 29. Закона о експропријацији, оспоравајући исто у целости, јер, приликом његовог доношења, нису правилно примењени закони, погрешно, односно непотпуно је утврђено чињенично стање, а повређена су и правила поступка. Наводи да јој није било познато да је Општина Осечина извршила припремне радње на предметној катастарској парцели, као и да

је, тек по сазнању за ожалбено решење и након провере у Служби за катастар непокретности Осечина, утврдила да је, без њеног сазнања и сагласности, дошло до цепања и уситњавања катастарске парцеле број 3524/4 на три мање парцеле. Указује на то да је првостепени орган није саслушао пре доношења ожалбеног решења. Наводи да ожалбено решење не садржи рок предаје експроприсане непокретности у државину корисника експропријације. Жалиља, даље, истиче да је решење првостепеног органа број 465-1/2018 од 8. маја 2018. године, којим се врши јавна достава ожалбеног решења, као и објављивање истог, у супротности са чл. 75. и 78. Закона о општем управном поступку, о чему разлоге детаљно износи у жалби. Сматра да је доношењем ожалбеног решења првостепени орган повредио одредбе Закона о пољопривредном земљишту, нарочито одредбу члана 27. став 1. тог закона по којој обрадиво пољопривредно земљиште не може да се уситни на парцеле чија је површина мања од пола хектара. Предлаже да се ожалбено решење поништи.

На наведену жалбу првостепени орган је дао одговор којим исту у потпуности оспорава, истичући да је ожалбено решење правилно и законито, а да жалбу треба одбити као неосновану. Првостепени орган, нарочито, указује на то да је, по његовој оцени, жалиља, својим поступцима и понашањем, избегавала учешће у поступку, исти опструисала и одуговлачила, како би избегла законске последице, а све то на штету реализације поступка експропријације.

Након разматрања жалбе, одговора на жалбу, ожалбеног решења и свих списа предмета Министарство финансија одлучило је као у диспозитиву овог решења.

Увидом у списе предмета утврђено је да је Општина Осечина, као корисник експропријације, преко Заједничког правобранилаштва града Ваљева и општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, поднела предлог број: У-281/17 од 21. фебруара 2018. године за експропријацију катастарске парцеле број број 3524/4, површине 25 а 64 м2. ливада 4. класе, уписане у лист непокретности број 42 КО Осечина, као сувласништво Зорана Савића и Љиљане Савић, ради изградње обилазнице око варошице Осечина.

Уз предлог за експропријацију приложени су докази прописани одредбама чл. 27. и 28. Закона о експропријацији.

Првостепени орган је у више наврата позивао жалиљу како би јој, у складу са одредбом члана 29. став 5, Закона о експропријацији, пружио могућност да се изјасни о чињеницама од значаја за експропријацију непокретности. Међутим, како достава није могла бити извршена ни на кућну адресу, нити на адресу послодавца, као ни преко достављача органа, то је првостепени орган, у складу са чланом 78. Закона о општем управном поступку, извршио јавно објављивање позива за усмену расправу.

Првостепени орган је, након оцене свих доказа који се налазе у списима предмета, донео ожалбено решење

» Министарство финансија је оценило да нису основани наводи жалбе којима се тражи поништавање ожалбеног решења.

Наиме, по оцени овог министарства, диспозитив ожалбеног решења је јасан и одређен, одлука првостепеног органа правилна и на закону заснована, донета на основу исправно и потпуно утврђеног чињеничног стања, на које је правилно примењено материјално право. Првостепени орган је у образложењу навео правни основ, као и разлоге, који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива. а које у потпуности прихвата и Министарство.

Наводи жалиље да јој, као сувласници експроприсане непокретности, није било познато да је Општина Осечина извршила припремне радње на предметној катастарској парцели, као и да је без њене сагласности дошло до цепања и уситњавања исте, у потпуности су без основа, с обзиром на то да је, увидом у списе предмета, утврђено да је цепање парцела извршено према пројекту парцелације број У 26/17 од октобра 2017. године, који је израдио Студио за пројектовање "Архиформа", Ваљево. Одељење за комунално-стамбене послове, урбанзам, грађевинарство и заштиту животне средине Општинске управе општине Осечина је потврдом број: 350-15/2017 од 12. октобра 2017. године потврдило да је Пројекат израђен у складу са Планом генералне регулације насељеног места варошица Осечина ("Општински службени гласник" број 4/14) и решењем Владе 05 број 465-7743/2017 од 17. августа 2017. године ("Службени гласник РС" број 78/2017), којим је правоснажно утврђен јавни интерес за експропријацију непокретности у корист Општине Осечина, циљу изградње јавне саобраћајнице – обилазнице око варошице Осечина.

Такође, увидом у списе предмета утврђено је да је првостепени орган, у више наврата, позивао жалиљу како би јој, у складу са одредбом члана 29. став 5, Закона о експропријацији, пружио могућност да се изјасни о чињеницама од значаја за експропријацију непокретности. Међутим, како достава није могла бити извршена ни на кућну адресу, нити на адресу послодавца, као ни преко достављача органа, то је првостепени орган, у складу са чланом 78. Закона о општем управном поступку, извршио јавно објављивање позива за усмену расправу. На овај начин, по оцени Министарства, достављање позива за саслушање сопственика непокретности у вези са чињеницама од значаја за експропријацију извршено је у потпуности на начин прописан одредбама Закона о општем управном поступку.

Према оцени овог министарства ожалбено решење садржи све елементе прописане чланом 31. Закона о експропријацији. Наиме, у ставу 2. ожалбеног решења је, сходно одредби члана 31. тачка 6. наведеног закона, одређено да коринсик експропријације стиче право да ступи у посед експроприсане непокретности даном правоснажности одлуке о накнади, односно даном закључења споразума о накнади за експроприсану непокретност..

Како се увидом у списе предмета на несумњив начин може утврдити да ниједан други начин достављања ожалбеног решења жалиољи није био могућ, Министарство сматра да је првостепени орган поступио правилно и у складу са чланом 78. Закона о општем управном поступку када је извршио јавно достављање објављивањем ожалбеног решења.

Без основа су и наводи жалбе који се односе на то да је првостепени орган, приликом спровођења поступка експропријације, повредио одредбе Закона о пољопривредном земљишту, с обзиром на то да се катастарска парцела која је предмет поступка експропријације, неће користити у непољопривредне сврхе све док се, по окончању поступка, не изврши промена намене земљишта. Жалиљи се указује на то да је одредбом члана 23. став 1. тачка 3. Закона о пољопривредном земљишту прописано да обрадиво пољопривредно земљиште може да се користи у непољопривредне сврхе ако је утврђен општи интерес на основу закона, уз плаћање накнаде за промену намене.

Противљење жалиље поступку експропријације без утицаја је на другачију одлуку у овој управној ствари, пре свега, ако се има у виду да је решењем Владе 05 Број 465-7743/2017 од 17. августа 2017. године утврђен јавни интерес за експропријацију непокретности у циљу изградње обилазнице око варошце Осечина, на основу Планагенералне регулације

насељених места варошице Осечина ("Општински службени гласник општине Осечина" број 4/14) на непокретностима у КО Осечина, територија општине Осечина. Наведено решење објављено је у "Службеном гласнику РС" број 78/2017..

С обзиром на то да предлог за експропријацију садржи све обавезне податке прописане чланом 26. Закона о експропријацији, да су уз предлог поднети сви докази прописани чл. 27. и 28. истог закона, као и да је поступак експропријације обављен у складу са законом, одлука првостепеног органа садржана у диспозитиву ожалбеног решења је правилна и на закону заснована, па ово министарство сматра да жалиља ниједним наводом жалбе није оспорила утврђено чињенично стање, нити навела нове чињенице од значаја за другачију одлуку у овој управној ствари.

Имајући у виду наведено, а пошто су цењени сви наводи изнети у жалби и нађено да исти нису утицали на законитост и правилност ожалбеног решења, Министарство финансија је, сходно одредби члана 170. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" број 18/16), одлучило као у диспозитиву.

Решење овог органа у 3 примерка са свим списима доставити првостепеном органу, с тим да у року од 8 дана од пријема списка, 1 примерак решења уручи:

1. Жалиљи
2. Заједничком правобранилаштву града Ваљева и општина: Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина

Упутство о правном средству: Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се предаје Суду непосредно или поштом.

## РЕШЕНО У МИНИСТАРСТВУ ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Сектор за имовинско-правне послове

465-02-429/2018-07 од 6.јула 2018. године

КЋ

В.Д. ПОМОЋНИКА МИНИСТРА

Љиља Јовановић

